

UCHWAŁA Nr 319 / 6678 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 27 czerwca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 31 maja 2017 r. przez Ryszarda Zastrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Ryszard Zastrowski Art. Spożywczo - Mięsne Hurt-Detal M&R Zastrowski od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Nowa usługa bar take-out „Przemyski Kociółek” podnosząca konkurencyjność firmy Ryszard Zastrowski”, nr RPPK.01.04.01-18-0244/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 31 maja 2017 r. przez Ryszarda Zastrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Ryszard Zastrowski Art. Spożywczo - Mięsne Hurt-Detal M&R Zastrowski od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Nowa usługa bar take-out „Przemyski Kociołek” podnosząca konkurencyjność firmy Ryszard Zastrowski”, nr RPPK.01.04.01-18-0244/17, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5144/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16, przyjętego Uchwałą Nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 lutego 2017 r. Ryszard Zastrowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Ryszard Zastrowski Art. Spożywczo - Mięsne Hurt-Detal M&R Zastrowski złożył do IZ RPO WP wnioszek o dofinansowanie projektu pn. „Nowa

usługa bar take-out „Przemyski Kociółek” podnosząca konkurencyjność firmy Ryszard Zastrowski”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0244/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 20 ust. 4 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych dopuszczających standardowych pn. *kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz pn. *kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.244.2017.MS, doręczonym w dniu 25 maja 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 31 maja 2017 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o przywrócenie wniosku o dofinansowanie do dalszej oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych dopuszczających standardowych pn. *kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz pn. *kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Weryfikacja spełnienia kryterium pn. *kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* polega na tym czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, iż Wnioskodawca w złożonym wniosku o dofinansowanie w Tabeli B.2 pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* w zadaniu nr 4 pn. *Prace instalacyjne* wykazał: *"wykonanie koniecznych robót z zakresu dostosowania instalacji elektrycznej do wymagań zakupionych urządzeń tak aby mogły być prawidłowo i bezpiecznie eksploatowane oraz robót z zakresu dostosowania instalacji wodno - kanalizacyjnej do wymogów instalowanych urządzeń"*. Ponadto Wnioskodawca prace te zawarł jako wydatki kwalifikowane w Tabeli wydatków D.3 wniosku o dofinansowanie umieszczając „prace instalacyjne sieć energetyczna i wod-kan.” w kategorii wydatków – kolumna B ww. Tabeli, jako roboty budowlane. W związku z powyższym IZ RPO WP po analizie zapisów dokumentacji aplikacyjnej stwierdziła, iż Wnioskodawca jako wydatki kwalifikowane wykazał wydatki niezgodne z zapisami *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)* dlatego też nie spełnił kryteriów formalnych dopuszczających standardowych pn. *kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz pn. kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*.

Wnioskodawca od tej oceny wniósł protest w którym podnosi, że złożony wniosek spełnił kryterium pn. *kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, poprzez przedstawienie zakresu rzeczowego obejmującego: zakup wyposażenia kuchni, przygotowalni, zmywalni naczyń oraz wykonanie prac instalacyjnych – sieć energetyczna i wod-kan., co opisał we wniosku o dofinansowanie i biznesplanie. Według Wnioskodawcy wykonanie prac instalacyjnych sieci energetycznej i wod-kan., należy uznać jako ulepszenia, które stanowią odrębną dającą się wydzielić instalację. Wnioskodawca stwierdza, że ww. instalacje stają się środkiem trwałym najemcy lokalu, gdyż będą one kompletnie zdatne do użytku w dniu przyjęcia lokalu do używania. Wnioskodawca zaznacza, że aby powstały takie instalacje, konieczne są do wykonania prace instalacyjne, które montują poszczególne elementy i wpinają w całość funkcjonalną budynku, wartość instalacji jako środka trwałego stanowi wartość wykorzystanych materiałów oraz wartość wykonanych prac. Wnioskodawca wskazuje, że sieć energetyczna będzie posiadać oznaczenie 610 KŚT, zaś sieć wod-kan. 211 KŚT zgodnie z ustawą o podatku dochodowym od osób fizycznych. Dlatego też Wnioskodawca stwierdza, że IZ oparła swoje stanowisko na mylnych przesłankach skupiając się na części realizacyjnej bez uwzględnienia efektu końcowego w postaci odrębnych instalacji stanowiących środki trwałe. Ponadto Wnioskodawca wnosi, iż uznanie sieci za środki trwałe powoduje z „automatu”, że koszty wyłączone z dofinansowania staną się ponownie kwalifikowalne, a wydatki kwalifikowalne wyniosą 106 155,00 PLN.

IZ RPO WP nie zgadza się ze stwierdzeniem Wnioskodawcy zawartym w proteście. Zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu przez wydatki kwalifikowane rozumie się wydatki:

- niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu,

- dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*, udokumentowane fakturą lub innym dokumentem księgowym o równoważnej wartości dowodowej,
- zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego, prawa krajowego oraz RPO WP i SzOOP.

Natomiast zgodnie z rozdziałem 7.1.4 *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)* „wydatki na nabycie robót i materiałów budowlanych związane z budową, rozbudową oraz remontem pomieszczeń obiektów budowlanych, budowli i lokali...” stanowią wydatek niekwalifikowany. Ponadto zgodnie z ww. wytycznymi roboty budowlane związane z remontem budynków są wydatkami niekwalifikowanymi.

Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej w punkcie B.2 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu* stwierdza, że lokal w którym zamierza umieścić bar wymaga dostosowania, tj. wykonania koniecznych robót w zakresie instalacji elektrycznej i wodno-kanalizacyjnej co oznacza, że Wnioskodawca zamierza przeprowadzić remont obu instalacji dostosowując je do wymagań planowanych do montażu urządzeń. Należy zaznaczyć, że wskazane przez Wnioskodawcę prace instalacyjne nie są ulepszeniem, czy też dostosowaniem do wymogów planowanych do montażu urządzeń i nie można stwierdzić, iż montowane instalacje będzie można uznać jako środek trwały o oznaczeniu 610 i 211 KŚT.

Zgodnie z brzmieniem art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U.2016.290 t.j.), przez remont należy rozumieć „*wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym*”. W związku z powyższym wykonanie koniecznych robót instalacji elektrycznej i wodno-kan. w istniejącym budynku, dostosowujących instalacje do prawidłowego i bezpiecznego eksploataowania oraz wymogów urządzeń, należy uznać jako remont.

IZ RPO WP nie ma wątpliwości, iż prace, które Wnioskodawca zamierza przeprowadzić w ramach planowanego przedsięwzięcia mieszczą się w definicji remontu. Wnioskodawca sam stwierdza w proteście, że montowane instalacje będą kompletne, w ramach ich montażu zostaną wykonane prace, które poszczególne elementy zepną w całość funkcjonalną budynku. Ponadto Wnioskodawca uważa, iż powstałe instalacje będą stanowić środek trwały, jednakże z wyjaśnień Wnioskodawcy wynika, że musi on wykonać prace instalacyjne, które doprowadzą do

powstania środka trwałego, a zgodnie z ww. Wytycznymi prace takie stanowią koszt niekwalifikowalny projektu.

Ponadto odnosząc się do stwierdzeń Wnioskodawcy, jakoby obie instalacje były osobnymi środkami trwałymi najemcy lokalu o oznaczeniach 610 KŚT – sieć energetyczna oraz 211 KŚT – sieć wod-kan., IZ RPO WP wskazuje, że Klasyfikacja Środków Trwałych jest usystematyzowanym zbiorem obiektów majątku trwałego służącym m.in. do celów ewidencyjnych, ustaleniu stawek odpisów amortyzacyjnych oraz badań statystycznych. Przez środki trwałe rozumie się w Klasyfikacji Środków Trwałych rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki lub oddane do używania na podstawie najmu, dzierżawy lub innej umowy o podobnym charakterze. Za podstawową jednostkę ewidencji przyjmuje się w Klasyfikacji Środków Trwałych pojedynczy element majątku trwałego spełniający określone funkcje w procesie wytwarzania wyrobów i świadczenia usług. Może być nim np. budynek, maszyna, pojazd mechaniczny itp.

Regulacja kwestii dotyczącej wyposażenia budynku została zawarta w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U 2016,poz. 1864 t.j.), w Załączniku do rozporządzenia, w rozdziale 4 „Objaśnienia szczegółowe, Grupa 1 – budynki i lokale, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielcze prawo do lokalu niemieszkalnego.

Zawarte tam zapisy stanowią, iż samodzielnym środkiem trwałym w ramach grupy 1 jest budynek posadowiony na stałym fundamencie wraz z przynależnymi do niego przybudówkami i pomieszczeniami pomocniczymi. Natomiast do wyposażenia budynku zalicza się wszystkie instalacje wbudowane w konstrukcję budynku na stałe, np. instalacje sanitarne, elektryczne, sygnalizacyjne, komputerowe, telekomunikacyjne, przeciwpożarowe oraz normalne wyposażenie budynku np. wbudowane meble. Przy czym, granice instalacji należących do wyposażenia budynku stanowią w zależności od rodzaju instalacji np. mufy, studzienki rewizyjne, zawory zamykające dopływ wody, gazu, czynników grzewczych, itp.

Instalacje elektryczne wbudowane na stałe w konstrukcję budynku powinny zwiększyć jego wartość początkową. Jeżeli natomiast instalacja nie jest na stałe wbudowana w konstrukcję budynku i mogłaby stanowić samodzielny przedmiot np. sprzedaży lub właściciel jest w stanie ją zdemontować i zainstalować w innym budynku, to należy ją potraktować jako odrębny środek trwały.

Z rozważań tych wprost wynika, iż obu instalacji planowanych do remontu przez Wnioskodawcę nie można zaliczyć jako osobnych środków trwałych, gdyż są one zaliczane od wyposażenia budynku i podnoszą jego wartość początkową. W związku z powyższym należy uznać, że koszt instalacji wskazany w Tabeli wydatków D.3 wniosku o dofinansowanie w wysokości 16 040,00 zł należy uznać jako wydatek

niekwalifikowany. Mając powyższe na uwadze oraz zapisy § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu zgodnie z którym minimalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu wynosi 100 000,00 zł należy wskazać, iż Wnioskodawca nie spełnił także kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*. W związku z faktem uznania kosztów prac instalacyjnych w kwocie 16 040,00 zł za niekwalifikowalne, wydatki kwalifikowalne projektu wynoszą 90 115,00 zł, nie spełniają więc warunku związanego z minimalną wartością wydatków kwalifikowanych projektu. Zgodnie z § 20 ust. 4 Regulaminu konkursu: „*W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu.*”

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy dotyczącego braku wezwania do wyjaśnień i dokonania arbitralnego rozstrzygnięcia wątpliwych kwestii na niekorzyść Wnioskodawcy, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 20 ust. 5 Regulaminu konkursu: „*W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełnienia kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli korekta/ wyjaśnienie wpłynęło w ww. terminie do IOK. Postanowienia § 18 ust. 6 stosuje się odpowiednio - o dacie wpływu decyduje data stempla DWP/ Kancelarii Ogólnej.*”

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „*w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających*” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełnienia danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem IZ RPO WP, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie można więc mówić, iż IZ RPO WP arbitralnie dokonała rozstrzygnięcia w kwestii wątpliwych zapisów wniosku. IZ RPO WP przeprowadza ocenę na podstawie Regulaminu konkursu, oceniając całość złożonej dokumentacji aplikacyjnej.

Ponadto należy wskazać, że nawet jeśli Wnioskodawca zostałby wezwany przez IZ RPO WP do przeniesienia wydatków dotyczących prac instalacyjnych z kosztów kwalifikowalnych do kosztów niekwalifikowalnych i zastosowałby się do

tego wezwania, to w wyniku wykonania tego wezwania kwota dofinansowania spadłaby poniżej minimalnej przewidzianej w tym konkursie kwoty dofinansowania tj. poniżej 100 000 zł i wniosek nie spełniłby kryterium formalnego dopuszczającego standardowego *pn. kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych dopuszczających standardowych *pn. kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz pn. kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Ryszard Zastrowski Art. Spożywczo-Mięsne, Hurt Detal, M&R Zastrowski, ul. Sportowa 7, 37-700 Przemyśl,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.


WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk⁹